



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-005-008-2016-00769-01 (21-010)  
**Demandante:** IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO  
**Demandada:** COLPENSIONES E.I.C.E.  
**Litis Pasiva:** LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR  
JULIANA CALLE GÓMEZ  
DANIELA CALLE GÓMEZ  
**Procedencia:** JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Asunto:** PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES – CÓNYUGE CON SEPARACIÓN  
DE HECHO Y LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL

En Medellín, a los veintiún (21) días del mes de mayo de dos mil veintiuno (2021), **la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, y CARLOS JORGE RUÍZ BOTERO, resuelve el **Recurso de Apelación** impetrado por IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por esta última en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, JULIANA CALLE GÓMEZ, y DANIELA CALLE GÓMEZ, como litisconsortes necesarias por pasiva, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-005-008-2016-00769-01 (21-010).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### **1. ANTECEDENTES**

La señora IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. en procura de obtener el reconocimiento de una cuota parte de la pensión de sobrevivientes que se causó con ocasión del fallecimiento de su cónyuge JOSE RAUL CALLE ARANGO, el pago indexado de la porción que le corresponde sobre las mesadas que se hubieren causado desde la fecha en que la entidad demandada le negó el reconocimiento de la prestación, y las costas del proceso, en cuyo sustento fáctico afirmó que el 15 de septiembre de 1972 contrajo matrimonio con JOSE RAUL CALLE ARANGO, que procrearon dos hijos a los que llamaron Raúl Andrés Calle Vásquez y María Cristina Calle Vásquez, que convivieron de forma continua durante más de cinco años, que se separaron de hecho pero nunca disolvieron el vínculo matrimonial, que el señor JOSE RAUL CALLE ARANGO siguió asistiéndola económicamente, tanto a ella como a sus hijos. Igualmente apuntó que su cónyuge falleció el 02 de abril de 2005, que para aquel entonces el causante convivía con la señora LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, que la pensión de sobrevivientes le fue reconocida a favor de LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, en un 50%, en condición de compañera permanente, y a favor de JULIANA GÓMEZ CALLE y DANIELA GOMEZ CALLE, en un 25% para cada una, en calidad de hijas menores de edad. Añadió que el 25 de noviembre de 2015, solicitó el reconocimiento de una porción de la pensión de sobreviviente, y que la prestación le fue denegada el 01 de febrero de 2016, porque la misma había sido reconocida en favor de las beneficiarias antes descritas, en cumplimiento de un fallo judicial.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

La demanda se admitió el 15 de junio de 2016 (Fol.41, Doc.01), y en dicha oportunidad se ordenó la integración del contradictorio con LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, JULIANA CALLE GÓMEZ, y DANIELA CALLE GÓMEZ, como litisconsortes necesarias por pasiva, providencia que fue notificada a COLPENSIONES E.I.C.E. el 03 de agosto de 2016 (Fl.49, Doc.01), a la PROCURADORA JUDICIAL PARA LOS ASUNTOS DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL el 04 de agosto de 2016 (Fl.50, Doc.01), a LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, el 01 de septiembre de 2017 (Fl.75, Doc.01), y a JULIANA GÓMEZ CALLE y DANIELA GOMEZ CALLE, el 01 de marzo de 2018 (Fl.123, Doc.01).

COLPENSIONES E.I.C.E. radicó escrito de contestación el 25 de agosto de 2016 (Fl.52-55, Doc.01), y admitió el matrimonio entre el causante y la demandante el 15 de septiembre de 1972, la procreación de dos hijos por parte de los contrayentes, el

fallecimiento del causante el 02 de abril de 2005, el reconocimiento pensional en favor de las litisconsortes necesarias por pasiva, la reclamación de la prestación el 25 de noviembre de 2015 y las razones por las que el 01 de febrero de 2016 se negó dicha petición; se opuso a la prosperidad de las pretensiones, considerando que la convivencia entre causante y la demandante no estaba acreditada, y porque el conflicto de intereses que se suscita entre IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO y LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR debe dirimirse por la justicia ordinaria laboral.

LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR presentó contestación el 05 de septiembre de 2017 (Fl.76-84, Doc.01), igualmente admitió el matrimonio entre el causante y la demandante el 15 de septiembre de 1972, la procreación de dos hijos por parte de los contrayentes, el fallecimiento del causante el 02 de abril de 2005, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a su favor y de sus hijas, y la reclamación de la prestación que la señora IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO elevó el 25 de noviembre de 2015; adicionalmente aseveró que la convivencia entre la demandante y el causante se mantuvo por un término inferior a los cinco años, puesto que se separaron desde mediados de 1977; que su convivencia con JOSE RAÚL CALLE ARANGO inició en 1985 y se mantuvo hasta el 02 de abril de 2005, y que el causante y la demandante, disolvieron y liquidaron la sociedad conyugal, a través de la Escritura Pública 220 otorgada ante la Notaria Décima del Circulo de Medellín, del 09 de febrero de 1978, fecha para la que ya había cesado la convivencia entre los cónyuges, razones por las que se opuso a la prosperidad de las pretensiones.

JULIANA CALLE GÓMEZ y DANIELA CALLE GÓMEZ presentaron contestación el 15 de marzo de 2018 (Fl.124-132, Doc.01), y en ella también admitieron el matrimonio entre el causante y la demandante el 15 de septiembre de 1972, la procreación de dos hijos por parte de los contrayentes, el fallecimiento del causante el 02 de abril de 2005, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a su favor y de su madre, y la reclamación de la prestación que la señora IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO elevó el 25 de noviembre de 2015; indistintamente afirmaron que la convivencia entre IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO y JOSE RAÚL CALLE ARANGO se mantuvo por un término inferior a los cinco años, que estos se separaron desde mediados de 1977, que JOSE RAÚL CALLE ARANGO incluso convivió con otra mujer, entre 1978 y 1985, que la convivencia con LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, inició en 1985, y se mantuvo hasta el momento de su muerte, y que el 09 de febrero de 1978, la demandante IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO y el causante JOSE RAÚL CALLE

ARANGO disolvieron y liquidaron la sociedad conyugal, a través de la Escritura Pública 220, de la Notaria Décima del Circulo de Medellín, de la misma fecha, época para la que ya se había hecho efectiva la separación de hecho entre los cónyuges, presupuestos fácticos con base en los cuales se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda.

## **1.2. Sentencia de Primera Instancia**

La controversia se dirimió en primera instancia el 29 de octubre de 2020 (Doc.05-07), mediante sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, con la que absolvió a COLPENSIONES E.I.C.E., LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, JULIANA CALLE GÓMEZ y DANIELA CALLE GÓMEZ de las pretensiones formuladas por IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO, y condenó en costas a la demandante, porque en el plenario no se encontraba acreditado que la actora y el causante hubieran convivido por un espacio igual o superior a los cinco años.

## **1.3. Recurso de Apelación**

La decisión antes descrita fue objeto del recurso de alzada por el apoderado judicial de la parte actora, quien afirmó que del dicho de los testigos y de la propia demandante, podía inferirse que la convivencia entre los cónyuges había iniciado desde la fecha del matrimonio, 15 de septiembre de 1972, y había perdurado aproximadamente hasta la fecha en la que MARÍA CRISTINA CALLE VASQUEZ, nacida el 23 de diciembre de 1976, había cumplido un año de edad, esto es, por un espacio de tiempo superior a los cinco años, y que si dichos testimonios no eran suficientes, debía tenerse como fecha de finalización de la convivencia, aquella en la que se hizo la separación de bienes, toda vez que fue en la cláusula novena de la Escritura Pública 220 de la Notaria Décima del Circulo de Medellín del 09 de febrero de 1978, cuando los cónyuges declararon terminada la obligación de convivir, y de seguir en el mismo domicilio. Consiguientemente, solicitó la revocatoria de la sentencia de primera instancia, y el reconocimiento de la prestación pensional deprecada.

## **1.4. Trámite de Segunda Instancia**

El 25 de febrero de 2021 (Doc.12), se admitió el recurso antes descrito, y 05 de marzo del mismo año (Doc.13), se corrió traslado a las partes para que, por escrito, presentaran los alegatos de conclusión, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020.

COLPENSIONES E.I.C.E. presentó alegatos de conclusión el 11 de marzo de 2021 (Doc.14), solicitando se confirme la sentencia de primera instancia, por cuanto los testigos, que por demás fueron de oídas, no indicaron claramente cuál fue la duración ni fecha de terminación de la convivencia entre IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO y JOSE RAÚL CALLE ARANGO, esto es, que en el plenario no se encuentra claramente acreditado que la convivencia entre el causante y la demandante, se hubiere mantenido vigente por un término igual o superior a los cinco años.

IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO presentó alegaciones el 16 de marzo de 2021 (Doc.15), y petitionó la revocatoria de la sentencia de primer grado dado que, aunque de los testimonios recaudados no se infiere el tiempo de la convivencia, la prueba documental allegada da cuenta de que la obligación conyugal de mantener la convivencia, únicamente cesó el 09 de febrero de 1978, época para la que habían transcurrido más de cinco años, desde la fecha de celebración del matrimonio que tuvo lugar el 15 de septiembre de 1972.

LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, JULIANA CALLE GÓMEZ y DANIELA CALLE GÓMEZ en las alegaciones presentadas el 18 de marzo de 2021 (Doc.16), petitionaron se confirmara la sentencia objeto de apelación, argumentando que no se había acreditado que la convivencia entre IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO y JOSÉ RAÚL CALLE ARANGO, se hubiere mantenido vigente hasta la fecha en la que disolvieron y liquidaron la sociedad conyugal, y que las declaraciones que se rindieron al interior del proceso, por el contrario, daban cuenta de que la separación había tenido lugar mucho antes de firmar la Escritura Pública 220 en la Notaria Décima del Circulo de Medellín el 09 de febrero de 1978, y que, aunque los testigos afirmaron que dicha convivencia se mantuvo por cinco años y medio, lo cierto es que los mismos no pudieron justificar las circunstancias por las que le constaba ese hecho.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

## **2.1. Problema Jurídico**

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a determinar si a la señora IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO le asiste el derecho al reconocimiento y pago de una cuota parte, retroactiva e indexada, de la pensión de sobrevivientes que se causó con ocasión del fallecimiento de su cónyuge JOSE RAÚL CALLE ARANGO, efecto para el que será necesario específicamente establecer ¿cuáles son los presupuestos fácticos que se deben acreditar para que el cónyuge separado de hecho acceda a la pensión de sobrevivientes?

## **2.2. Sentido del Fallo**

La Sala confirmará la decisión absolutoria de primer grado, considerando que, para el supuesto de la cónyuge separada de hecho, la doctrina constitucional ha impuesto la satisfacción del requisito legal de la vigencia de la sociedad conyugal, a efecto de que la cónyuge supérstite pueda acreditar cinco años de convivencia en cualquier época, en procura de obtener el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

## **2.3. Solución de los Problemas Jurídicos Planteados**

La pensión de sobrevivientes fue concebida para garantizar a los familiares del afiliado o pensionado fallecido, una estabilidad económica que permita asegurar su subsistencia en condiciones dignas, máxime, cuando dicha prestación es la única fuente de ingreso de sus beneficiarios, que tiene por fin evitar una situación de desamparo.

Su consagración legal parte del principio de estabilidad económica y social del grupo familiar del causante, según el cual la prestación corresponde a la

necesidad de mantener para sus beneficiarios el mismo grado de seguridad social y económica con que contaba en vida el causante; del principio de reciprocidad y solidaridad entre el causante y sus familiares, por lo que la prestación se otorga en favor de las personas que sostuvieron una relación afectiva, personal y de apoyo con el asegurado; y del principio de universalidad del servicio público de seguridad social, toda vez que con la prestación se amplía la órbita de protección a favor de quienes probablemente estarán en incapacidad de mantener las condiciones de vida que llevaban antes del fallecimiento del causante.

Al *sub lite* le es aplicable el régimen legal contenido en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, según el cual, la cónyuge o compañera permanente supérstite, es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, siempre que supere los 30 de edad a la fecha del fallecimiento del causante, o si tiene menos de 30 años de edad, pero procreó hijos con aquel. También se previó la posibilidad de que respecto de un mismo afiliado se pudiera presentar una separación de hecho con la cónyuge, sin liquidación de la sociedad conyugal, y convivencia con una compañera permanente, hipótesis frente a la cual se previó que la compañera permanente podría reclamar una cuota parte de la prestación pensional, proporcional al tiempo convivido con el causante, siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes de su fallecimiento, siendo que la otra cuota parte le corresponde a la cónyuge con la cual exista sociedad conyugal vigente (inciso 3º, literal b), artículo 13, Ley 797 de 2003).

Respecto del requisito de la vigencia de la sociedad conyugal, para que el cónyuge separado de hecho sea beneficiario de la pensión de sobrevivientes, la Corte Constitucional, en la Sentencia C-515 de 2019, adoctrinó que:

*“... el requisito de la vigencia de la sociedad conyugal tiene la finalidad de concretar el objeto de la pensión de sobrevivientes, esto es, proteger el núcleo familiar del causante (...) [teniendo] como base el requisito de convivencia efectiva con el causante. Sin embargo, (...) la ausencia de una convivencia efectiva dentro de los 5 años anteriores a la muerte del causante, justifica que el legislador, en ejercicio del amplio margen de configuración en materia pensional (...), establezca la vigencia de la sociedad conyugal como una condición necesaria para reconocer este derecho pensional al cónyuge supérstite (...) separado de hecho, (...), guiada por los principios que definen*

*la pensión de sobrevivientes. (...) no solo desde la perspectiva del régimen pensional sino también en consideración a los efectos [civiles] que produce la disolución de la sociedad conyugal.*

*En este punto, el artículo 1781 del Código Civil establece que mientras que la comunidad de bienes subsista, y a falta de capitulaciones, el haber social se entiende conformado por (...) las “pensiones” (...). Luego, cuando la sociedad conyugal se disuelve, los haberes del pensionado o del afiliado dejan de ser parte de la masa patrimonial, razón por la que se extingue el derecho para sustituir al causante respecto de su pensión o cesa la expectativa de recibir una eventual prestación pensional, según corresponda.”*

De forma que, a diferencia del caso de la convivencia simultánea, en el supuesto de la cónyuge separada de hecho del causante al momento del fallecimiento, la doctrina constitucional impone que deba satisfacerse el requisito legal de la vigencia de la sociedad conyugal, a efecto de que la cónyuge supérstite pueda acreditar los cinco años de convivencia en cualquier época.

En este punto, resulta pertinente precisar que esta Corporación no desconoce que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha admitido que la cónyuge supérstite es beneficiaria de la pensiones de sobrevivientes, aún bajo el supuesto de haberse liquidado la sociedad conyugal antes del óbito, siempre que acredite cinco años de convivencia en cualquier época; no obstante, dicha doctrina se adoptó con antelación al proveimiento de la Sentencia C-515 de 2019, de suyo que, no pudieron tenerla en cuenta, pese a su inconcuso carácter erga omnes y su consecuente aplicación preferente.

Adicionalmente, la doctrina de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, según la cual a la cónyuge separada de hecho le bastaba acreditar la vigencia del vínculo afectivo, fue revisada en la Sentencia SL-5169 de 2019, en la cual asentó que: “en el caso de la cónyuge con vínculo matrimonial vigente y separada de hecho del causante, la acreditación para el momento de la muerte de algún tipo de «vínculo afectivo», «comunicación solidaria» y «ayuda mutua» que permita considerar que los «lazos familiares siguieron vigentes» para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, configura un requisito adicional que no establece el inciso 3° del literal b)”, cambio a partir del cual pude colegirse que, si no se



pueden exigir más requisitos que los que consagra la norma, a contrario sensu, no pueden dejar de exigirse los requisitos consagrados expresamente en la disposición legal en cita.

#### **2.4. Acervo Probatorio Recabado**

En el plenario se encuentra acreditado que IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO y JOSE RAÚL CALLE ARANGO, contrajeron matrimonio católico el 15 de septiembre de 1972, que procrearon a dos hijos, RAUL ANDRES CALLE VASQUEZ, nacido el 29 de septiembre de 1973, y MARIA CRISTINA CALLE VASQUEZ, nacida el 23 de diciembre de 1976, que el 09 de febrero de 1978, disolvieron y liquidaron la sociedad conyugal, y declararon terminada la obligación de convivir en el mismo domicilio, y que JOSÉ RAÚL CALLE ARANGO falleció el 02 de abril de 2005, premisas fácticas que la Sala encuentra acreditadas con el registro civil de matrimonio (Fl.09-10, Doc.01), los registros civiles de nacimiento (Fl.11-14, Doc.01), la Escritura Pública 220, de la Notaria Décima del Circulo de Medellín, de fecha 09 de febrero de 1978 (Doc.90-95, Doc.01), y el registro civil de defunción (Fl.08, Doc.01).

También se encuentra probado que, con ocasión del fallecimiento de JOSE RAÚL CALLE ARANGO, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 22 de noviembre de 2008 ordenó el reconocimiento de la pensión la sobrevivientes a partir del 02 de abril de 2005, a cargo del extinto ISS, y en favor de LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, en calidad de compañera permanente, y en favor de DANIELA CALLE GOMEZ, en calidad de hija menor de edad, providencia que fue confirmada por la Sala Décima de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 05 de febrero de 2020, y sobre la que se produjo su cumplimiento el 12 de marzo de 2012, tal y como se infiere de las providencias judiciales incorporadas entre los folios 21-42 (Doc.01), y de la Resolución 006009 de folios 87 a 89 (Doc.01).

Finalmente, observa la Sala que en la diligencia que tuvo lugar el 28 de octubre de 2020 (Doc.05-07), la demandante IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO, la litisconsorte LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, y los testigos MARCO AURELIO GUTIÉRREZ MIRA, MARÍA CRISTINA CALLE VÁSQUEZ, LUIS ALFONSO DÍAZ PENAGOS, LINA MARÍA DUQUE CALLE y JORGE ANDRÉS BEDOYA GÓMEZ, rindieron declaración sobre los hechos debatidos, sin que de sus asertos se pueda claramente desprender cuál fue el tiempo de duración, o la fecha hasta la que estuvo en vigor la convivencia que, con ocasión del matrimonio, llevaron a IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO y JOSÉ

RAÚL CALLE ARANGO, por cuanto el solo dicho de la misma demandante no es suficiente para arribar a tal discernimiento, en tanto que los testigos no conocieron directamente los hechos sobre los que declararon (testimonio de oídas), y además porque no justificaron las circunstancias modales y temporo-espaciales por las que le constaba la duración de la convivencia (razón del dicho).

Atendiendo lo indicado en las premisas fácticas y normativas descritas en las líneas que anteceden, la Sala confirmará la decisión adoptada por el Juzgado Octavo del Circuito de Medellín, en la medida en que absolvió a COLPENSIONES E.I.C.E., LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, JULIANA CALLE GÓMEZ y DANIELA CALLE GÓMEZ, de todas y cada una de las pretensiones elevadas por IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO, pero, por las razones expuestas en esta providencia, esto es, porque a pesar de haber mantenido vigente el vínculo matrimonial con JOSE RAÚL CALLE ARANGO, la sociedad conyugal se hallaba disuelta para la fecha del fallecimiento del causante, requisito que la doctrina constitucional impone debe satisfacerse a efecto de que la cónyuge separada de hecho pueda acreditar cinco años de convivencia en cualquier época en fin de obtener el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

#### 4. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los **artículos 365 y 366 del CGP**, y advirtiéndolo que el recurso de apelación interpuesto por IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO no salió adelante, a su cargo se impondrán costas procesales. En atención a lo dispuesto en el **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura**, se fijan como agencias en derecho la suma de \$454.263, equivalente a medio SMMLV en favor de COLPENSIONES E.I.C.E.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### 5. RESUELVE


**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 28 de octubre de 2020, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con LUZ ADRIANA GÓMEZ SALAZAR, JULIANA CALLE GÓMEZ, y DANIELA CALLE GÓMEZ, como litisconsortes necesarias por pasiva, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.


**SEGUNDO:** COSTAS en esta instancia a cargo de IRMA MARGOTH VASQUEZ BARCO, fijándose como agencias en derecho en favor de COLPENSIONES E.I.C.E., la suma de \$454.263, equivalente a medio SMMLV.


Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

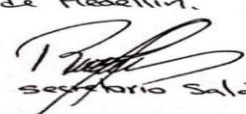
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretaría)  
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
Secretario Sala Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 88 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.  
Medellín, 24 de mayo de 2021

\_\_\_\_\_  
**Secretario**